

В _____ районный суд города Москвы.

Адрес: _____

Орган, решение которого обжалуется:

ГКУ «Администратор московского парковочного пространства»

125040, г. Москва, ул. Скаковая, д. 19

Заявитель:

Жалоба

на решение по жалобе на постановление об административном правонарушении
(в порядке ст. 30.9 КОАП РФ)

_____ г. должностным лицом ГКУ «Администратор московского парковочного пространства» (далее по тексту - ГКУ АМПП) _____ было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № _____. В соответствии с данным постановлением я был признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 8.14 Административного кодекса г. Москвы и мне было назначено наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей.

В связи с тем, что я считаю данное постановление незаконным и подлежащим отмене в связи с отсутствием события административного правонарушения и наличием неустранимых нарушение процессуального характера, _____ года мною в ГКУ АМПП была направлена соответствующая жалоба (Приложение №1 к настоящей Жалобе).

_____ указанная жалоба была рассмотрена должностным лицом ГКУ АМПП _____, который принял решение оставить постановление № _____ без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В нарушение положений ст. 30.8 КОАП РФ копия Решения была направлена в мой адрес с нарушением трехдневного срока только _____ и мною получена в виде электронной копии только _____ (Приложение №2), а в бумажном виде только _____ (Приложение №3). В связи с изложенным выше срок на подачу жалобы начал течь _____ и мною соблюден.

Считаю Решение по жалобе незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением процессуальных и материальных норм, и подлежащим пересмотру.

Бесплатная консультация Автоюриста: +7 (499) 350-83-27 Москва и Моск. обл.

+7 (812) 309-74-39 Санкт-Петербург и Лен. обл.

8 (800) 550-72-89 Бесплатно по всей РФ

1. Отсутствие события административного правонарушения

Согласно статья 8.14. Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч пятисот рублей.

Согласно примечанию к указанной статье под городской парковкой следует понимать объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы. Аналогичное определение содержится в Правилах дорожного движения.

Согласно Приложению 1 к Правилам дорожного движения парковочное место обозначается знаком 6.4 "Парковка (парковочное место)". В том случае, если парковка является платной, знак 6.4 должен быть дополнен табличкой 8.8 "Платные услуги".

На участке улично-дорожной сети вдоль дома ___ по _____ знак 6.4 (ни один, ни с табличкой 8.8) не установлен. Знаков, запрещающих или ограничивающих парковку, там тоже нет. Предыдущий знак 6.4 с табличкой 8.8 установлен до перекрестка _____ со _____, соответственно зона его действия за перекресток не распространяется (фотографии местности - Приложение №4).

Таким образом, припарковав автомобиль в указанном месте я не совершил административного правонарушения, так как указанный участок УДС не отмечен как зона платной парковки в соответствии с требованиями ПДД и размещение на нем автомобиля оплате не подлежит.

2. Неустранимый дефект постановления об административном правонарушении

В Постановлении об административном правонарушении и в Решении указано, что принадлежащий мне автомобиль был припаркован по адресу: г. Москва, _____, дом ___, тогда как на самом деле автомобиль находился по адресу _____, дом ___. Данный факт отчетливо виден на фотографиях, содержащихся в материалах административного производства и на

фотографиях, приложенных мною к жалобе (первоначальные фотографии, фотографии из материалов дела и дополнительные фотографии - Приложение №5).

3. Нарушение требований ч. 2 ст. 30.7 и ч. ст. 29.10 КОАП РФ при вынесении Решения.

При вынесении Решения _____ проигнорировал требования указанных статей КОАП РФ, в связи с чем Решение не содержит одного из обязательных элементов - мотивированного решения по делу. В качестве мотивировки решения указано “в ходе рассмотрения жалобы установлено, что оплата парковки данного транспортного средства за указанное время отсутствует”. Данное заявление не может быть расценено как мотивированное решение, так как факт отсутствия оплаты мною в жалобе вообще не оспаривался!

При этом по тем фактам, которые мною оспаривались (местонахождение автомобиля и наличие платной стоянки в этом месте) в мотивировочной части решения каких-либо выводов должностным лицом не сделано, аргументов, опровергающих мои (подтвержденные фотографиями) доводы, не представлено.

4. Нарушение порядка привлечения к административной ответственности

Согласно ч.3 ст. 28.6 КОАП РФ “в случае выявления ... административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства ..., зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, ..., протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.”

Разъяснения порядка применения этой нормы судами содержится в п. 1.1 и 1.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и, в частности, гласит:

“1.2. Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного

Бесплатная консультация Автоюриста: +7 (499) 350-83-27 Москва и Моск. обл.

+7 (812) 309-74-39 Санкт-Петербург и Лен. обл.

8 (800) 550-72-89 Бесплатно по всей РФ

движения (далее - Госавтоинспекция) с применением указанных выше технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

В этом случае нормы, установленные статьями 2.6.1, частью 3.1 статьи 4.1, частью 3 статьи 28.6 и частью 6 статьи 29.10 КоАП РФ, не применяются.”

В данном случае, фиксация местонахождения моего автомобиля осуществлялась с использованием специального технического средства фиксации административных правонарушений РN02, являющегося переносным прибором, используемым не в автоматическом режиме, а непосредственно сотрудником ГКУ АМПП, переносящим его в руках, самостоятельно наводящим его на объект и т.д. Аналогия между инспектором ГИБДД и сотрудником ГКУ АМПП очевидна, в связи с чем считаю необходимым при рассмотрении данного дела учитывать изложенную выше позицию Верховного суда РФ.

Исходя из указанного выше, при вынесении Постановления № _____ должностным лицом ГКУ АМПП был нарушен порядок производства по делу об административном правонарушении, что повлекло отсутствие в материалах дела протокола об административном правонарушении.

Отсутствие протокола об административном правонарушении делает невозможным рассмотрение дела об административном правонарушении. Более того, вызывает сомнения сама законность возбуждения дела об административном правонарушении, так как отсутствуют предусмотренные ч.1 ст. 28.1. КОАП РФ обязательные поводы для возбуждения дела, то есть возбуждение дела противоречит требованиям ч. 3 ст. 28.1 КОАП РФ.

На основании изложенного прошу в соответствии со ст.ст. 24.5 ч.1, п.1, 28.1. ч. 3, 30.1 -30.9 КоАП РФ:

Отменить Решение и Постановление по делу № _____ от _____ г., производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Дата, подпись, перечень приложений.

Бесплатная консультация Автоюриста: +7 (499) 350-83-27 Москва и Моск. обл.
+7 (812) 309-74-39 Санкт-Петербург и Лен. обл.
8 (800) 550-72-89 Бесплатно по всей РФ